

Lengte: 6 x 25 minuten
Zender: RVU, VARA, NCRV
Vorm: Studio + ENG

the **JAM** department

21 minuten tv

In discussie over de vormgeving van Nederland

In een serie van 6 afleveringen gaan burgers in discussie met elkaar en met bestuurders over de vormgeving van Nederland. Niet in het wilde weg, maar met een sterk vertrekpunt: de uitkomsten van de enquête 21minuten.nl 2009. Aangezwengeld door praktijkvoorbeelden is dit een dialoog over verantwoordelijkheid nemen en krijgen.

Geen frontlinie maar een arena

De studio is een arena. Rond, partijen staan niet tegenover elkaar, maar vormen een kring om de piste waar uiteindelijk burgers en beleidsmakers samen komen. In de dialoog en in beeld.

Op de tribunes van de arena:

- 21 burgers (vaste groep) uit alle lagen van de bevolking, verschillende culturele achtergronden, oud en jong. Maatschappelijk werkers, ondernemers.
- 21 bestuurders en gezagsdragers (wisselende samenstelling), politici en maatschappelijk leiders, Balkenende, Yusuf Altuntas directeur van Milli Gorus. Ab Klink, Aysel Erbudak, voorzitter van het commerciële ziekenhuis Slotervaart. Nout Wellink, Clara Sies, oprichtster van de voedselbank, Henk Hagoort, Ahmed Aboutaleb, Agnes Jongerius, Koenders e.v.a.

42 gasten dus, die de tribunes van de arena bezetten. Een moderne arena, high tech, de piste is tevens videoscherm. Te gebruiken voor het instarten van reportages, maar ook om prikkelende beelden te laten zien, de cijfers te tonen. In de arena een presentator/gespreksleider. Iemand die sterk in zijn schoenen staat. Wie spreektijd wil, kan de piste in, wie wil reageren kan dat ook doen vanaf de tribune.

6 thematische afleveringen

De onderstaande voorbeelden zijn gekozen naar aanleiding van de uitkomsten van 21minuten.nl 2007 en zullen in de definitieve uitwerking zo gekozen worden dat ze nauw aansluiten bij de thema's van 2009. Ze zullen dan nog meer de actieve rol van de samenleving benadrukken.

- Saamhorigheid
Een voorbeeld: 48 % van de ondervraagden vindt dat mensen die ongezond leven meer moeten betalen voor zorg. Is dit saamhorigheid of kunnen we leren van initiatieven die juist van onderaf insteken? Als voorbeeld zien we een initiatief van ouders op een lagere school om gezonde lunchpakketten samen met de kinderen te bereiden.
- Gelijkheid
Een voorbeeld: 31 % van de ondervraagden maakt zich zorgen over de integratie van allochtonen. In Rotterdam hebben ouders zich verenigd in een comité dat promotie voert juist voor een spreidingsbeleid dat ouders stuurt in de keuze van de lagere school van hun kinderen, om zo het ontstaan van zwarte en witte scholen te voorkomen.
- Privacy
Een voorbeeld: Uit de enquête blijkt dat veiligheid wordt geprefereerd boven privacy. Maar wat vinden we er van dat de belastingdienst ook sociale netwerksites als Facebook, Hyves en LinkedIn controleert? En hebben we daar wel wat van te vinden als we zelf ons hele hebben en houden op het internet zetten? Ook aanwezig de initiatiefnemers van de Big Brother Awards, die vorig jaar de burger deze prijs gaven.
- Normen en waarden
Een voorbeeld: 8 % van de ondervraagden vindt dat normen en waarden van de overheid moeten komen. Dat is weinig, en toch zijn er genoeg gemeenten waar bijvoorbeeld de zondagse rust tot overheidsbemoediening leidt. De Avans Hogeschool heeft zijn eigen normen en waarden actie op touw gezet. Verschillende kleine experimenten komen langs: Iedere maand een spandoek

met een prikkelende tekst, docenten en leerlingen zijn verantwoordelijk voor hun eigen verdieping etc.

- Bescherming
Een voorbeeld: 95 % van de ondervraagden vindt veiligheid zeer belangrijk, maar de helft daarvan vindt dat onze veiligheid te weinig wordt bewaakt. Waar komt die kloof door en hoe is die te overbruggen?
- Vertrouwen
Uit de enquête blijkt dat de ondervraagden meer vertrouwen hebben in de media dan in het kabinet. Kan Wouter Bos ons nog uitleggen waarom er 20 miljard in ING gepompt moet worden, of luisteren we toch liever naar Pauw & Witteman?

Opzet:

Iedere aflevering behandelt één thema en koppelt daaraan 3 stellingen uit de enquête 21minuten.nl 2009. Op iedere stelling wordt in de studio gestemd. Hoe liggen de verhoudingen? Wie is voor en wie is tegen? Wat volgt is een eerste reactie vanaf de tribune. De eerste 'koude reacties'.

Iedere stelling wordt gevolgd door een reportage die aansluit bij de stelling. In elke aflevering komen dus 3 reportages voorbij waarin inspirerende voorbeelden van burgerschap worden getoond. Dit zijn vaste rubrieken die een duidelijke en herkenbare verbinding maken naar De Publieke Zaak.

1. De samenleving, dat ben jij, maar hoe reageert de samenleving op jou?
We nemen de proef op de som. Reportages over verantwoordelijkheid nemen in je eigen omgeving. Acties die net wat verder gaan dan je straatje vegen. Neem als voorbeeld 'guerilla gardens', tuintjes aanleggen in de publieke ruimte, of reizigers uitzwaaien op het perron om ze te bedanken voor het nemen van de trein. Een vleugje humor met een flinke dosis maatschappelijk engagement. De rebelse variant van wat we allemaal nastreven: een vriendelijke samenleving. Één van de burgers van de tribune is op pad gegaan.

Hoe reageerden de mensen op zijn initiatief om bijvoorbeeld spontaan een zandbak aan te leggen in het plantsoen in de buurt?

2. Burgerbuddy's.
Iedere aflevering het verslag van een ontmoeting tussen burgerbuddy en politicus. Hoe groot was de kloof aan het begin van de dag en hoe groot is hij aan het einde van de dag?
3. Het burgerinitiatief.
Burgers komen naar de politiek toe. Een middel om je te verzetten tegen politieke besluiten of zelf plannen aan te bieden. Bijvoorbeeld het burgerinitiatief Noordse Park in Utrecht. De bewoners willen het Noordse Park verbeteren en gebruiksvriendelijker maken. Ze haalden ruim 800 handtekeningen op. Het plan wordt nu in de gemeenteraad besproken.

In tegenstelling tot debatprogramma's waarin het vuurwerk komt door het opzoeken van de maatschappelijke controverses, zullen we in dit programma veel meer de hand in eigen boezem steken en oplossingsgericht de discussie ingaan. Naast informeren en inspireren is het dan ook belangrijk dat de reportages de nodige lucht brengen in het programma. De reportages mogen grenzen opzoeken, prikkelen en tot nadenken aanzetten.

Reactie:

Na iedere reportage gaan we terug naar de studio. Wat volgt is een discussie tussen burgers onderling enerzijds, en tussen burgers en gezagsdragers anderzijds. Wat vinden we er van? Is dit, wat we gezien hebben in het filmpje, wat we bedoelen? Waar kan de publieke ruimte/politiek meer faciliteren of juist meer loslaten? Waar moeten burgers meer initiatief nemen of juist krijgen?

De discussie start altijd met het zoeken naar de oplossing.

De reportages zijn het middel om dit startpunt voor gasten en kijkers duidelijk neer te zetten.

Slot:

Iedere aflevering eindigt met een staatje van de enquêtevragen die aan de orde zijn gekomen. Wat was de uitkomst in de studio? Waar zijn we deze aflevering op uitgekomen? We eindigen met een duidelijke verwijzing naar de mogelijkheid voor iedereen om zich in het debat te mengen. Of door de enquête in te vullen (in geval van uitzending voor de sluitingsdatum) of door via de site verder mee te praten, dan wel actie te ondernemen.

In een beknopte line up ziet een aflevering er dan als volgt uit:

Leader + introductie 21 minuten tv + 21 minuten.nl 00'30 00'30

Uitleg thema + introductie van de gasten 01'30 02'00

BLOK 1

Stelling 1 + stemmen	00'30	02'30
Uitslag + 'koude reactie'	01'30	04'00
Reportage 'De samenleving ben jij'	01'30	05'30
Reactie, doorpraten over stelling richting oplossing	02'30	08'00

BLOK 2

Stelling 2 + stemmen	00'30	08'30
Uitslag + 'koude reactie'	01'30	10'00
Reportage 'Burgerbuddy'	02'30	12'30
Reactie, doorpraten over stelling richting oplossing	02'30	15'00

BLOK 3

Stelling 3 + stemmen	00'30	15'30
Uitslag + 'koude reactie'	01'30	17'00
Reportage 'Burgerinitiatief'	02'00	19'00
Reactie, doorpraten over stelling richting oplossing	02'30	08'00

Slot, uitslagen op een rijtje, laatste reactie 01'30 23'00

Afkondiging, link naar 21 minuten.nl + vooruitblik volgende aflevering 01'00 24'00

Presentatie:

De presentator is gespreksleider en moet stevig in z'n schoenen staan. De controverser opzoeken ten gunste van het debat, maar ook steeds weer terugkeren naar de oplossingen. De uiteindelijke keuze is afhankelijk van de zender. (voorbeelden Publieke Omroep: Matthijs van Nieuwkerk, Ruben Nicolai, Rob Kamphues, Jeroen Pauw. Voorbeelden commerciële zenders: Beau van Erven Dorens, Peter Heerschop/ViggoWaas)

The JAM Department is opgericht door drie ervaren programmamakers, Jeroen Jager, Annette Bakker en Margot Nicolaes. Zij zijn al 15 jaar als eindredacteur, regisseur, business developer, conceptontwikkelaar, producent en directeur verbonden aan omroepen en producenten. In The JAM Department komt hun expertise samen en zullen zij (licht) informatieve programma's ontwikkelen en produceren met name op het gebied van zorg, veiligheid, wetenschap, bedrijfsleven en maatschappij.

The JAM Department heeft onderdak gevonden bij mediabedrijf CCCP. Een samenwerking die zorgt voor een creatieve kruisbestuiving en financiële stabiliteit.

The JAM Department
Herengracht 505
1017 BV Amsterdam
020-5312233
info@thejamdepartment.nl

the **JAM** department